

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5549/16

1. אחמד יוסף עבד-אל-נבי אבו שמה
 2. ראש מועצת הכפר אל-ח'אדר, אסחק מחמוד אסחק צביח
 3. יש דין – ארגון מתנדבים לזכויות אדם
 4. עמק שווה בע"מ
- על ידי ב"כ עו"ד שלומי זכריה ו/או מוחמד שקיר, כולם מטעם ארגון "יש דין – מתנדבים לזכויות אדם", מרח' דוד חכמי 12, תל אביב-יפו, 6777812, טל' 03-5275273, פקס' 03-5275274;

העותרים

נ ג ד

1. ראש המנהל האזרחי
2. קצין מטה לענייני ארכיאולוגיה במנהל האזרחי המשיבים 1-2 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590; פקס': 02-6467011
3. המועצה האזורית גוש עציון, ד.ג. צפון יהודה 90433, טלפון: 02-9939913; פקס': 02-9934666
4. החברה לפיתוח גוש עציון בע"מ (ח.פ. 510950488), ד.ג. צפון יהודה 90433, טל' 02-9937128, פקס' 02-9309636;
5. המועצה המקומית אפרת, ת.ד. 1022 אפרת 90435, באמצעות טל': 02-9939310, 02-9932235;
6. בית הספר שדה גוש עציון, ע"ר 58-0293884, מרכז סיורי התנ"ך, כפר עציון, 90912, טלפון: 02-9935133; פקס: 02-9938152;

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 1-2 לבקשה לפסיקת הוצאות

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' שהם) מיום 5.3.17, מתכבדים המשיבים 1-2 (להלן גם – "המשיבים" או "המדינה"), להגיש תגובה לבקשה לפסיקת הוצאות, כדלקמן.

2. העתירה שבכותרת, אשר הוגשה בחודש יולי 2016, תקפה את העברת ניהול האתר הארכיאולוגיה "אמת הביאר" למשיבות 3-6, הכל כמפורט בעתירה.

3. דיון בעתירה נקבע ליום 16.3.17.

4. ביום 28.2.17 הוגשה מטעם העותרים בקשה למחיקת העתירה, להשבת אגרה ול"חיוב המשיבים 1-2 בהוצאות משמעותיות" (להלן – "הבקשה לפסיקת הוצאות"); במסגרת בקשתם לפסיקת הוצאות, תיאר העותרים השתלשלות עניינים מפורטת, שממנה עולה כי העתירה הוגשה על בסיס מידע שנמסר מן המשיבים, ושהתברר בדיעבד כבלתי נכון.

5. בתמצית, טענת העותרים היא כי במסגרת הליך חופש מידע שנוהל על ידי העותרים 3-4, ועתירת חופש מידע (עתירה מנהלית) לבית המשפט המחוזי (עת"מ 37527-07-14 יש דין ואח' נ' המינהל האזרחי ואח'; להלן – "עתירת חופש המידע") שבאה בעקבותיו (הליכים שקדמו להגשת העתירה שבכותרת), לא הוגש על ידי המשיבים ואף לא הוזכר על ידם, הסכם קיים בין החברה לפיתוח גוש עציון לבין המינהל האזרחי לניהול האתר הארכיאולוגי מושא ענייננו, ומהתשובות שנמסרו מן המשיבים במסגרת ההליכים האמורים, אף עלה כי לא קיים הסכם שכזה (ראו סעיפים 3-10 לבקשה לפסיקת הוצאות). לפיכך, סברו העותרים כי האתר הארכיאולוגי מעולם לא הוקצה למי שמפעילו, והם פנו למשיבים על מנת לברר כיצד האתר מופעל על ידי גורם חיצוני על אף שמהחומר שבידם עולה "כי המתחם לא הוקצה"; ומשלא נענו, כעבור כחצי שנה של המתנה – הגישו את העתירה שבכותרת.

6. עוד טוענים העותרים, כי במסגרת הליך אחר המתנהל בפני בית המשפט הנכבד (בג"ץ 6679/15), "נרמז" במהלך דיון שהתקיים ביום 23.10.16 (קרי, לאחר הגשת העתירה שבכותרת), כי האתר מושא ענייננו הוקצה על ידי המשיב מס' 2 ומנוהל על ידי המועצה האזורית גוש עציון. בעקבות זאת ביקש ב"כ העותרים לברר את הנושא מול המשיבים, וביום 14.12.16, נשלח על ידי נציגת היועץ המשפטי לאיו"ש מכתב אל ב"כ העותרים, בו נמסרו הדברים הבאים:

"בעקבות טענתך נערכה בדיקה במשרדנו, אשר העלתה כי ההסכם האמור אכן נחתם בין המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון לבין החברה לפיתוח גוש עציון. ככל הנראה, ההסכם האמור לא הועבר לעיוןך במסגרת העתירה המנהלית שהוגשה על ידך, בשל טעות אנוש ובתום לב".

ראו: סעיף 12 ונספח 4 לבקשה לפסיקת הוצאות.

כן ציינו העותרים בבקשתם, כי לאחר קבלת מכתבה הנ"ל של נציגת היועץ המשפטי לאיו"ש, התנהלה בין הצדדים התכתבות, שבסופה נמסר לב"כ העותרים מענה נוסף מהיועץ המשפטי לאיו"ש, שבמסגרתו דווח לב"כ העותרים על החלטה לפיה תמונה

"ועדת חקירה, אשר תבחן את הנסיבות בהן נמסר מענה לא מדויק במסגרת העתירה המנהלית". מפאת חשיבות הדברים לענייננו, נביאם במקורם:

1. בהמשך לפנייתך מיום 4.1.2017 ולמכתבנו שבסמך, נבקש לעדכןך כמפורט להלן.
2. כזכור, פנייתך עסקה בהסכם הקיים בין החברה לפיתוח גוש עציון לבין המינהל האזרחי לניהול האתר הארכיאולוגי אמת הביאר, אשר לטענתך לא הוגש לעיון בית המשפט והצדדים ואף לא הוזכר במהלך הדיון במסגרת העתירה המנהלית עת"מ (י-ס) 37527-07-14 "יש דין" – ארגון מתנדבים לזכויות אדם נ' המינהל האזרחי איר"ש.
3. בראשית דברינו, נבקש להדגיש כי יועמ"ש איר"ש וכן המינהל האזרחי אינם מקלים ראש במקרה זה ובפנייתך, אשר מעלה טענות חשובות ומשמעותיות כלפי המינהל האזרחי.
4. בהמשך לכך, נבקש לעדכןך כי ראש המינהל האזרחי החליט להשתמש בסמכותו מכוח סעיף 537 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, ולמנות ועדת חקירה, אשר תבחן את הנסיבות בהן נמסר מענה לא מדויק במסגרת העתירה המנהלית [עתירת חופש המידע – הח"מ], ותגבש המלצות ביחס לפעולות הנדרשות למניעת הישנות המקרה וכן על צעדים פיקודיים ביחס לגורמים המעורבים, ככל שימצא כי נפל פגם בתפקודם.
5. אנו לרשותך בכל שאלה נוספת בנושא".

העתק מכתב הייעוץ המשפטי לאיו"ש לב"כ העותרים מיום 22.2.17 צורף **כנספח 6** לבקשה.

7. ימים ספורים לאחר קבלת מענה זה, הגישו העותרים את בקשתם מושא ענייננו. בבקשה נתבקשו מחיקת העתירה, השבת האגרה, וחיוב המשיבים 1-2 "בהוצאות משמעותיות". בבקשה צוין, בין היתר, כי "לאור המתואר לעיל, עולה כי הנתונים העובדתיים אשר שימשו בסיס לעתירה, אשר סופקו על ידי המשיבים 1-2 עצמם, אינם נכונים". עוד נטען, כי "יש להצטער על הצורך בהגשת בקשה זו, אולם לאור העובדה כי טרם התקיים דיון וכי טרם הוגשו תגובות מטעם המשיבים, ייתכן וניתן להקהות את הנזקים לצדדים האחרים".

8. בעקבות בקשת העותרים, הורה בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' שהם) בהחלטתו מיום 5.3.17, על ביטול הדיון שהיה קבוע בעתירה, וכן הורה, בין היתר, על הגשת תגובה לבקשת פסיקת ההוצאות, ובהתאם לכך מוגשת תגובה זו.

9. כפי שתואר לעיל וכבר נמסר לב"כ העותרים, אכן, בדיקה שנערכה אצל המשיבים העלתה כי ההסכם בין המינהל האזרחי לבין החברה לפיתוח גוש עציון לא הועבר לעיון ב"כ העותרים במסגרת הליכי חופש המידע, בשל טעות אנוש, ובתום לב. עוד כפי שנמסר, יועמ"ש איר"ש והמינהל האזרחי "אינם מקלים ראש במקרה זה", "אשר מעלה טענות חשובות ומשמעותיות". יתרה מכך, הוחלט בסופו של דבר כי ועדת החקירה לבחינת נסיבות המקרה, תמונה, מפאת חשיבות העניין, על ידי מתאם פעולות הממשלה בשטחים,

והלה החליט, כאמור – מפאת חשיבות העניין - למנות ועדת חקירה בראשות סגן מתאם פעולות הממשלה בשטחים, לבחינת נסיבות העניין, אשר כאמור, "תגבש המלצות ביחס לפעולות הנדרשות למניעת הישנות המקרה וכן על צעדים פיקודיים ביחס לגורמים המעורבים, ככל שימצא כי נפל פגם בתפקודם".

10. נוסף על האמור לעיל, כי מן המשיבים נמסר בימים אלה, כי ועדת החקירה בראשותו של סגן מתאם פעולות הממשלה בשטחים, התכנסה והחלה את בדיקתה זה מכבר, והיא עתידה להגיש את מסקנותיה בקרוב.

לשלמות התמונה יוער, כי ביום 2.4.17 פנה ב"כ העותרים למשיבים, בסוגיות הנוגעות, בין היתר, לאופיה ולגדרי סמכותה של ועדת החקירה האמורה.

העתק מכתב ב"כ העותרים מיום 2.4.17 מצורף ומסומן מש/1.

השאלות המועלות במכתב ב"כ העותרים הני"ל תיבחנה בידי הגורמים הרלוונטיים אצל המשיבים, ומענה יימסר בדרכים המקובלות (מקצתן אף זכו למענה במסגרת תגובה זו), אולם מכל מקום, שאלות אלו אינן מעלות ואינן מורידות לעניין בקשת פסיקת הוצאות מושא ענייננו.

11. בנסיבות אלה, יותירו המשיבים את ההכרעה בבקשה לפסיקת הוצאות לשיקול דעת בית המשפט הנכבד; דא עקא, ככל שיורה בית המשפט הנכבד על פסיקת הוצאות, יבקשו המשיבים כי תפסקנה הוצאות על הצד הנמוך, וזאת בהתחשב באופן הרציני והמעמיק שבו נבחנת התקלה במסירת המידע שאירעה, ושכאמור לעיל – מקורה ככל הנראה בטעות אנוש ובתום לב.

12. תגובה זו נתמכת בתצהירו של סגן ראש המינהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון.



אבי מיליקובסקי, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות המדינה

היום, ז' ניסן תשע"ז

03 אפריל 2017

תצהיר

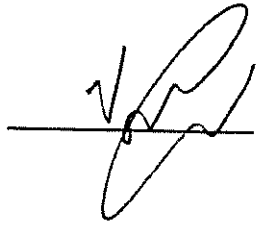
אני הח"מ, ג'רס ו.ל. 242219, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כלהלן:

אני משמש בתפקיד סגן ראש המינהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון.

תצהירי זה ניתן לחמיכה בתגובה מטעם המשיבים 1-2 לבקשה לפסיקת הוצאות בבג"ץ 5549/16 (להלן: "התגובה").

העובדות המפורטות בהודעת העדכון הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי, וידועות לי מתוקף תפקידי.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, ג'רס ו.ל. 242219, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 31/12 הופיע בפני מר אל"מ און. מנצס, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

ג'רס ו.ל.
55213 נ.י

1/0N

שלומי זכריה, משרד עריכת דין

Shlomy Zachary, Law Offices

12th David Haebni St., Tel Aviv-Jaffa, 6777812

Tel: ++972(0)3.5275273

Fax: ++972.03.5275274

רח' דוד חכמי 12, תל אביב-יפו, 6777812

טלפון: 03.5275273

פקסימיליה: 03.5275274

02/04/2017

לכבוד:

לכבוד: סרן שיר גומס דה מסקטיה

ק' ייעוץ מדור אזרחי-כלכלי

לשכת היועץ המשפטי לאזור

באמצעות פקסי: 02.9977326

העתק: עו"ד אבי מיליקובסקי, פרקליטות המדינה, מחלקת בג"צים (ב"כ המשיבים בעתירה בבג"ץ 5549/16),
באמצעות פקסי: 02.6467011

ח.נ.

הנדון: האתר הארכיאולוגי אמת הביאר

סימוכין: מכתב מיום 22.2.2017 (מספרים: 00152-01-5015)

שלום רב,

1. הריני לפנות אלייך בנושא שבנדון, וזאת בעקבות מכתבך מיום 22.2.2017.
2. במכתבך זה, הנך מציינת כי ראש המנהל האזרחי הורה למנות וועדת חקירה על פי סעיף 537 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, אשר תבחן את הנסיבות אשר הובילו למסירת מידע לא נכון במסגרת הליך חופש המידע בעת"מ 37527-07/14. בחקשר זה, אבקש לפנות אלייך בסוגיות הבאות:
 - (א) על פי סעיף 537 לחוק השיפוט הצבאי, הסמכות להקמת וועדת חקירה הינה של שר הביטחון או הרמטכ"ל, ואילו ראש המנהל האזרחי – לפי נוסח החוק – אינו מוסמך להורות על הקמת וועדת חקירה כאמור. נודה על הבהרת סוגיה זו.
 - (ב) האם הוקמה וועדת החקירה האמורה? במידה וכן – אבקש לקבל העתק מכתב המינוי ולדעת מי הגורם/ מים העומדים בראשה. במידה וטרם הוקמה – מתי עתידה להיות מוקמת?
 - (ג) הואיל ולכאורה חלק מנסיבות אי מסירת המידע נעוצות בפעילות קמ"ט ארכיאולוגיה ואנשי צוותו, ברי כי הם גורמים הנדרשים למסירת גרסאותיהם. קמ"ט ארכיאולוגיה וסגנו, הינם עובדי משרד החינוך ואילו עובדי הקמ"ט הינם עובדי רשות העתיקות. על פי הפרק השני לחוק השיפוט הצבאי, החוק אינו חל ביחס אליהם. משכך, עולה השאלה האם וכיצד תוכל וועדת החקירה האמורה, לחקור את עובדי הקמ"ט, לזמנם לעדות ולאתר בקרב המסמכים המצויים אצלם, היכן שהחוק אינו חל עליהם?
3. אודה על קבלת מענה למכתבי זה בתוך שבוע ימים ממועד שליחתו.
4. מובן, כי אין באמור במכתבי זה או בשאינו אמור בו כדי להוות ויתור במפורש או מכללא על כל טענה העומדת למרשתי על פי כל דין, בין אם במסגרת ההליכים התלויים ועומדים ובין אם בכל הליך אחר שיימצאו לנכון.

בכבוד רב,

שלומי זכריה, עו"ד